



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Челябинск

11 октября 2013 года

Дело № А76-11386/2013

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2013 года

Полный текст решения изготовлен 11 октября 2013 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Вишневская А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Васягиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской
области, г. Челябинск (ОГРН 1047424527479, г. Челябинск, пр. Ленина, 57)
к Индивидуальному предпринимателю Шпадиной Юлии Владимировне, г.
Челябинск (ОГРН 304745202000147), при участии в деле в качестве
третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора Министерства социальных отношений Челябинской
области, о взыскании 9 048 126 руб. 69 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

Истца: Перминовой М.А, действующей на основании доверенности от
15.01.2013, личность удостоверена служебным удостоверением;

Ответчика: Литуновской Т.В, действующей на основании доверенности
от 27.08.2013, личность удостоверена служебным удостоверением;

Слушателя – Козака В.В., личность удостоверена паспортом.

УСТАНОВИЛ:

Министерство промышленности и природных ресурсов Челябинской
области, г. Челябинск (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд

Челябинской области с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Шпадиной Юлии Владимировне, г. Челябинск (далее – ответчик), о взыскании задолженности по договору аренды № 111-р от 20.10.2004 в размере 8 978 405 руб. 24 коп., в том числе суммы основного долга в размере 7 156 122 руб. 02 коп. за период с 20.10.2004 по 14.06.2013, пени в размере 1 822 283 руб. 22 коп. за период с 10.11.2004 по 14.06.2013 (л.д. 8-12 т.1).

В обосновании исковых требований истец ссылаясь на ст. ст. 307, 309, 330, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением от 04.07.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Министерство социальных отношений Челябинской области (л.д. 1-7 т. 1).

Третье лицо в судебное заседание не явилось, об арбитражном процессе по делу, а также о дате, времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом в соответствии с ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (л.д. 87,140-142 т.3). Дело рассмотрено в его отсутствие по правилам ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании от 02.10.2013 был объявлен перерыв до 04.10.2013 на 09 час. 00 минут.

Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области (л.д. 25 т.3).

В ходе судебного заседания истец неоднократно заявлял ходатайство об изменении размера исковых требований, в окончательной редакции просил суд взыскать с ответчика 9 048 126 руб. 69 коп., в том числе суммы долга в размере 7 165 532 руб. 27 коп. за период с 20.10.2004 по 12.07.2013, пени в размере 1 882 594 руб. 42 коп. за период с 11.11.2004 по 12.07.2013 (л.д. 149 т.2).

Указанное ходатайство было принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

В ходе судебного заседания истец настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик исковые требования признал в части взыскания суммы в размере 9 459 руб. 43 коп., заявил ходатайство о пропуске срока исковой давности за период с 20.10.2004 по 13.06.2010 (л.д.93 т.1), предоставил в материалы дела отзыв на исковое заявление, дополнительный отзыв (л.д. 140. - 142 т.1, л.д. 2-6 т.2).

Третье лицо предоставило в материалы дела отзыв на исковое заявление (л.д. 140-142 т.1), мнение на исковое заявление (л. д.1-3 т.3).

Заслушав пояснения истца, возражения ответчика, исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично в части взыскания суммы основного долга в размере 9 459 руб. 43 коп., по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела между истцом (арендодатель), ответчиком (арендатор) и третьим лицом (балансодержатель), подписан договор аренды № 111-р от 20.10.2004 (л.д. 41-42 т.1) в соответствии с п. 1.1 которого арендодатель при участии балансодержателя сдает, а арендатор принимает в аренду (временное пользование) движимое имущество - основные производственные фонды балансовой стоимостью 101471 руб. по состоянию на 20.09.2004, согласно приложению № 1, расположенные по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 30 и недвижимое имущество – часть здания расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского 30, общ пл. – 355,00 м. кв., Литера А, 1 этаж, пом. 5 поз 19 -38, 20 а, в соответствии с техническим паспортом ОГУП «Обл. ЦТИ».

В соответствии с п. 1.3 договора срок договора аренды определяется с 20.10.2004 по 20.10.2009.

Как видно из п. 5.1 договора размер арендной платы устанавливается согласно прилагаемому расчету (приложение № 3 к настоящему договору).

В силу п. 5.2 договора арендная плата перечисляется арендатором ежемесячно не позднее 10 числа текущего месяца.

В соответствии с п.5.3 договора арендная плата может быть пересмотрена Арендодателем в случае принятия новых (изменения старых) нормативных актов, регулирующих порядок определения и величину арендной платы.

Согласно п. 6.1 договоров за несвоевременное перечисление арендной платы и суммы предъявленного штрафа стороны уплачивают на расчетный счет, указанный в п. 5.2 настоящего договора, пеню в размере 1/300 ставки, рефинансирования ЦБ РФ от суммы долга за каждый день просрочки.

Сторонами к указанному договору подписаны приложение № 1 – перечень объектов движимого имущества линия самообслуживания инв. № 1.21380011, кассовый аппарат инв. № 1.21380013, пекарный шкаф инв.№ 1.21380014, картофелечистка инв. № 1.21380015, холодильный шкаф инв.№ 1.21380022, тестосмеситель инв.№ 1.21630231, стол на 12 персон инв. № 1.21630235, кассовый аппарат «ОКА»-4600 инв.№ 1.21630237 (л.д. 43 т.1)

В соответствии с актом приема-передачи основных средств от 20.10.2004 арендодатель сдал, а Арендатор принял следующее имущество: линия самообслуживания инв. № 1.21380011, кассовый аппарат инв. № 1.21380013, пекарный шкаф инв.№ 1.21380014, картофелечистка инв. № 1.21380015, холодильный шкаф инв.№ 1.21380022, тестосмеситель инв.№ 1.21630231, стол на 12 персон инв. № 1.21630235, кассовый аппарат «ОКА»-4600 инв.№ 1.21630237, а также недвижимое имущество – часть здания, расположенное по адресу: г.Челябинск, ул.Воровского, 30, общей площадью 355,00 кв.м., Литера А, 1 этаж, пом.5 поз.19-38, 20а в соответствии с техническим паспортом ОГУП «Обл.ЦТИ»(л.д. 44 т.1).

Сторонами в приложении № 3 к договору согласован расчет арендной платы за основные производственные фонда, в соответствии с которым

стороны согласовали следующие коэффициенты и значения: К2- отраслевой показатель 0,07, К3- тип деятельности арендатора - 1.00, помещение столовой площадью 355 кв.м., арендная плата в месяц $206.557 * K_{тек}$, оборудование для столовой – 8 наименований, $15.555 * K_{тек}$ (л.д. 45).

Дополнительным соглашением № 1 от 25.03.2008 стороны согласовали, что срок договора аренды определяется с 20.10.2004 на неопределенный срок (л.д. 46 т.1).

Дополнительным соглашением от 01.07.2008 изменили п. 1.1, 5.1 договора (л.д. 47 т.1), также подписали перечень имущества (л.д. 48-49 т.1), расчеты арендной платы (л.д. 50, 56 т.1), дополнительные соглашения № 2 от 31.03.2009, от 30.07.2010, от 30.07.2010, перечень имущества, (л.д. 51 - 55 т.1).

В соответствии с приложением 3.1. к договору, с 01.07.2008 сторонами согласован размер арендной платы в месяц 14 475 руб.67 коп., в том числе по движимому имуществу в размере 1 512 руб., недвижимому имуществу в размере 12 963 руб. 67 коп. (л.д.50 т.1)

Согласно дополнительному соглашению № 3 от 03.08.2009, стороны согласовали, что с 16.07.2009 в соответствии с Постановлением правительства Челябинской области от 16.07.2009 № 162-П в приложении 3 3.1 к договору аренды коэффициент 0,7 при расчете арендной платы за недвижимое имущество. Арендная плата в месяц составляет 10586,57 руб. (л.д. 141 т.2).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Существенными условиями договора аренды являются условия об объекте аренды (пункт 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации) и размере арендной платы (статья 614 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценивая договор аренды на предмет его заключенности на основании п. 1 ст. 432, п. 3 ст. 607 ГК РФ, принимая во внимание отсутствие между сторонами разногласий относительно подлежащего передаче в аренду имущества, суд приходит к выводу о согласовании сторонами его существенных условий, в силу чего договор аренды № 111-р от 20.10.2004 является заключенным.

Из свидетельства о государственной регистрации права № 104623 от 08.04.2009 следует, что нежилое помещение № 5 (кафе) пл. 339,9 кв.м., по адресу г. Челябинск, ул. Воровского д.30, является собственностью Российской Федерации (л.д. 61 т.1).

На основании распоряжения № 1148-Р от 16.07.2009, протокола заседания комиссии № 4 от 12.05.2009 был решен вопрос о приватизации указанного недвижимого имущества ИП Шпадиной Ю.В. (л.д. 14-15 т.2, л.д. 19-21 т.2).

28.01.2010 Шпадиной Ю.В. было выдано свидетельство о государственной регистрации права на нежилое помещение № 5 (кафе) пл. 339,9 кв.м., по адресу г. Челябинск, ул. Воровского д.30 (л.д. 62 т.1).

Письмом № 1/18356 от 14.12.2012 истец направил в адрес ответчика акт сверки задолженности, в связи с изменением допущенной технической ошибкой и изменением арендной платы (л.д. 57-58 т.1).

Ответчиком предоставлены платежные поручения о частичной оплате ответчиком арендных платежей (л.д. 101-133 т.1).

12.07.2013 ответчик сдал арендованное имущество по акту сдачи имущества (л.д. 99 т.1).

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с ч. 1 ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование

имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Ответчиком в отзыве на исковое заявление заявлено о пропуске истцом срока исковой давности за период с 20.10.2004 по 13.06.2010 года (л.д. 93 т.1).

Согласно ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года (ст.196 ГК РФ).

В соответствии со ст.200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В силу ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.14,21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.11.2001

№ 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» обстоятельства, перечисленные в ст. 203 ГК РФ являются безусловными основаниями для перерыва течения срока исковой давности.

В соответствии с п.20 Постановления № 15/18 к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии, частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и/или сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований; уплата процентов по основному долгу, изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа), акцепт инкассового поручения.

Доказательств наличия основания для приостановления и перерыва срока исковой давности истцом в нарушении ст. 65 АПК РФ в материалы дела не предоставлено.

Принимая во внимание изложенное, суд считает, что трехлетний срок исковой давности для рассмотрения требований истца о взыскании суммы долга и неустойки за период с 20.10.2004 по 13.06.2010 года истек.

Исковое заявление поступило в суд 14.06.2013 (л.д. 8-12 т.1). Поскольку исковые требования заявлены за пределами срока исковой давности, на основании п.2 ст. 199 ГК РФ в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности и неустойки за период с 20.10.2004 по 13.06.2010 следует отказать.

Из материалов дела следует, что в период с 14.06.2010г. спорный договор существовал в редакции дополнительного соглашения к договору от 30.07.2010г., согласно которому предметом аренды являлось

имущество, указанное в приложении 1.2. к «говору, а именно: стол для столовой в количестве 7 штук остаточной стоимостью 513 рублей; диван «Лагуна» в количестве 11 штук остаточной стоимостью 408,8 рублей; стулья «Бистро» в количестве 75 штук остаточной стоимостью 48 600 рублей; нежилое аомещение площадью 124,1 кв.м. Литера А, 1 этаж, пом. 5, позиции 39, 40, 42-45 в ^соответствии с тех. паспортом ОГУП «ОблЦТИ»;

2) пункт 5.1. договора был согласован в новой редакции: «Размер арендной платы устанавливается согласно прилагаемому расчету (Приложение 3.2.).

В приложении 3.2 к договору аренды стороны согласовали следующие положения: расчет действителен с 28.01.2010г.; проведен в соответствии с Постановлением Правительства Челябинской области 22.02.2006г. № 26-П.

Согласно расчету арендной платы, согласованному сторонами в приложении 3.2 к договору, величина арендной платы за пользование имуществом, указанным в приложении 1.2 к договору, составила 4 405 руб. 28 коп. в месяц без учета НДС.

С указанного периода ответчик уплачивал арендную плату в размере, сроках и порядке, предусмотренных договором в редакции дополнительного соглашения от 30.07.2010г. и приложения № 3.2. Так, согласно акту сверки взаимных расчетов на 07.12.2010г. существовала переплата арендных платежей на сумму 9 866 руб. 96 коп. и пени на сумму 869 руб. 61 коп.

В последующем до апреля 2013г. ответчик оплачивала арендные платежи в размере 4 405 руб. 28 коп. ежемесячно.

В исковом заявлении истец ссылается на арендную плату в период с 28.01.2010г. по 20.03.2012г. в размере 47 759 руб. 39 коп. (за недвижимое имущество) и 649 руб. 55 коп. (за движимое имущество), а также в период с 21.03.2012 г. по настоящее время в размере 191 037 руб. 55 коп. (за недвижимое имущество) и 649 руб. 55 коп. (за движимое имущество).

Расчет исковых требований истец произвел исходя из вышеуказанного размера арендной платы, обосновав это тем обстоятельством, что изначально расчет арендной платы произведен ошибочно, не в соответствии с требованиями постановления Правительства Челябинской области от 22.02.2006г. № 26-П.

Кроме того, в обоснование заявленных исковых требований истец указывает, что о допущенной ошибке он уведомил ответчика.

Доказательств получения уведомления о перерасчете (изменении) арендной платы ответчику Шпадиной Ю.В. не предоставлено.

Представленный в материалы дела список № 594 почтовых отправлений от 19.12.2012г. не может служить доказательством получения Шпадиной Ю.В. уведомления от 14.12.2012г., содержащего новый расчет арендной платы.

Кроме того, суд отклоняет иные доводы истца по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 614 ГК РФ, порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В отношении арендной платы за пользование (недвижимым и движимым имуществом, находящимся в собственности субъекта Российской Федерации, отсутствует государственное регулирование. Такое регулирование установлено, в отношении аренды земельных участков, находящихся соответственно в собственности РФ, субъекта РФ или муниципальной собственности - п. 3 ст. 65 Земельного кодекса, земельных участков лесного фонда.

В спорном договоре аренды (пункте 5.1 в редакции соглашения от 30.07.2010г., начиная с 28.01.2010г.) стороны согласовали, что размер арендной платы устанавливается согласно прилагаемому расчету (Приложение 3.2).

Из приложения 3.2 усматривается, что стороны договора установили размер арендной платы в сумме - 4 405 руб. 28 коп. в месяц, начиная с

28.01.2010г., и в виде механизма ее расчета - формулы, соответствующей разделу 4 Методики расчета арендной платы за пользование имуществом, находящимся в государственной собственности Челябинской области, утвержденной Постановлением Правительства Челябинской области от 22.02.2006г. № 26-П.

Таким образом, применение вышеуказанной Методики к правоотношениям сторон спорного договора, опосредовано ссылкой на данную Методику в приложении 3.2. к договору.

Кроме того, суд принимает во внимание, что пунктом 20 Постановления Пленума ВАС от 17 ноября 2011 г. N 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса РФ о договоре аренды» (введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.01.2013 N 13), предусмотрено, что если федеральный закон, предусматривающий необходимость государственного регулирования арендной платы, отсутствует, но публично-правовое образование установило правила, которыми оно руководствуется при определении арендной платы и условий сдачи в аренду имущества, находящегося в собственности этого публично-правового образования, судам надлежит учитывать следующее.

Акты, которыми устанавливаются такие правила, регулируют публичные отношения, связанные с управлением государственным или муниципальным имуществом, и адресованы соответствующим органам, осуществляющим управление. Поэтому их положения применяются к договору аренды лишь постольку, поскольку это предусмотрено самим договором.

Если стороны распространили действие упомянутого акта на свои отношения из договора аренды, но договор содержит какое-либо условие, изначально противоречащее действовавшему в момент его заключения положению названного акта, предполагается, если не доказано иное, что стороны отдали приоритет данному условию договора (статья 431 ГК РФ).

Между тем если стороны в договоре аренды государственного или муниципального имущества указали, что размер арендной платы или иное условие корректируется при изменении указанных актов публично-правового образования, то такое изменение в отношениях сторон происходит автоматически и не требует изменения договора аренды».

Из приведенного выше пункта Постановления Пленума ВАС следует, что, Постановление Правительства Челябинской области от 22.02.2006г № 26-П применяется к спорным правоотношениям постольку ссылка на него в виде конкретного расчета арендной платы имеется в подписанном сторонами приложении 3.2 к договору аренды № 111-р от 20.11.2004г.

Применение данного Постановления является обязательным только для соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия.

Расчет арендной платы, указанный в приложении 3.2 спорному договору, а именно - раздел 4 Методики, применялся сторонами с 1.07.2008г., до расторжения спорного договора 27.05.2012г., что подтверждает тот факт, что стороны отдали приоритет данному условию договора. Изменение арендной платы производится автоматически в случае изменения акта государственного органа, который применим к договорным отношениям в той части, в которой стороны согласовали его применение в договоре.

Кроме того, спорный договор аренды был расторгнут в порядке, предусмотренном №. 2 ст. 610 ГК РФ, путем направления в адрес арендатора соответствующего уведомления арендодателем от 22.02.2012г. (поступило в отделение почтовой связи адресата 27.02.2013г.).

С учетом трехмесячного срока, предусмотренного законом, договор аренды считается расторгнутым, соответственно, с 27.05.2012г.

Данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу судебным актом - постановлением 18-го арбитражного апелляционного

суда от 14.03.2013г. по делу А76-14014/2012 по спору между теми же лицами.

В силу ст. 69 АПК РФ, данное обстоятельство не подлежит доказыванию вновь.

Таким образом, после расторжения спорного договора 27.05.2012г. изменения, дополнения в прекращенный договор внесены быть не могли, в том числе и в одностороннем порядке, путем направления уведомления.

Имущество было возвращено арендодателю 20 мая 2013г. (кроме части нежилого помещения № 5 литеры А позиции 39- 40 по тех. паспорту, общей площадью 18.3 кв.м., в отношении которого между сторонами рассматривался в суде спор по установлению сервитута) путем направления уведомления от 05.05.2013г. № 53 в адрес истца о готовности передать имущество 20.05.2013г.

20 мая 2013г. Шпадиной Ю.В. было направлено письмо № 72 Центральный РОСП с приложением уведомления от 05.05.2013г. № 53 и акта приема-передачи, подписанного ответчиком. 12 июля 2013г. была возвращена и часть нежилого помещения № 5 литеры А позиции 39-40 по тех. паспорту, общей площадью 18.3 кв.м.

Последний платеж в размере 4 405,28 рублей был внесен ответчиком в апреле 2013г. за пользование имуществом в апреле 2013г.

Таким образом, с 27.05.2012г. договор аренды был прекращен, но ответчик пользовался имуществом до момента возврата его по актам 20.05.2013г. и 12.07.2013г., в связи с чем в заявленный в иске период истец вправе требовать оплаты, размер которой определен договором (п. 38 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.02г. № 66, ст. 622 ГК РФ).

Ссылку истца на то, что в договоре ошибочно была согласована арендная плата, рассчитываемая по формуле для имущественного комплекса, тогда как предметом договора являлось отдельное недвижимое и движимое имущество, суд считает несостоятельной.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что предмет спорного договора аренды был согласован сторонами в соответствующих приложениях, имущество передавалась путем составления актов приема-передачи.

Размер арендной платы и порядок ее определения также согласовывался в соответствующих приложениях. В течение действия спорного договора стороны, проводили сверку взаимных расчетов: в 2009г. в связи с выкупом помещения Шпадиной Ю.В.

Истец выдавал заключение о соответствии индивидуального предпринимателя требованиям Федерального закона № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ... и арендуемые субъектами малого предпринимательства». Согласно данному заключению от 08.05.2009г. (п. 3) «арендная плата за период пользования помещениями перечислялась надлежащим образом в соответствии с условиями договора».

12 мая 2009г. комиссия из 10 человек, сформированная распоряжением истца, также признала ИП Шпадину Ю.В. соответствующей требованиям ФЗ 159-ФЗ, одним из требований которого является отсутствие задолженности по уплате арендной платы за период пользования арендуемым помещением.

Ответчик Шпадина Ю.В. не уведомлялась в ходе исполнения спорного договора аренды арендодателем о новых расчетах арендной платы.

Представленная 26.09.2013г. копия почтового уведомления не может являться надлежащим доказательством уведомления, так как из копии видно, что уведомление подписано не Шпадиной Ю.В., а неустановленным лицом без ссылки на доверенность, дающей право получать почтовую корреспонденцию ответчика. Кроме того, в уведомлении указан адрес Воровского, 30, который не является адресом регистрации Шпадиной Ю.В., по данному адресу располагаются многочисленные организации, в том числе - Министерство социальных отношений Челябинской области.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства истцом представлены копии платежных поручений об оплате суммы долга и неустойки, исходя из согласованного сторонами размера арендной платы (л.д.101-133 т.1) за период, заявленный истцом в пределах срока исковой давности.

В ходе судебного разбирательства истец признал исковые требования о взыскании суммы исковых требований по взысканию арендной платы в размере 9 459 руб. 43 коп.

Признание исковых требования было принято судом, поскольку не нарушает прав каких-либо лиц.

Таким образом, исковые требования, за исключением суммы долга, признанной ответчиком, в ходе судебного разбирательства, в размере 9 459 руб. 43 коп. не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, и в соответствии с контррасчетом ответчика, долг по арендной плате ответчика составляет 9 459 руб. 43 коп., задолженности по уплате неустойки не имеется (л.д. 2-6 т.2).

Принимая во внимание изложенное, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению в части суммы основного долга в размере 9 459 руб. 43 коп., в остальной части заявленных исковых требований следует отказать.

Истец в соответствии со ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с ч. 3 ст.110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец освобожден, взысканию с ответчика в федеральный бюджет не подлежит, в связи с частичным отказом в удовлетворении исковых требований.

Исходя из удовлетворенных исковых требований в размере 9 459 руб. 43 коп. государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в федеральный бюджет в размере 71 руб. 34 коп. пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь ст. 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Удовлетворить исковые требования частично.

Взыскать с ответчика ИП Шпадиной Ю.В., в пользу истца Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области сумму долга в размере 9 459 руб. 43 коп.

В остальной части заявленных требований – отказать.

Взыскать с ответчика ИП Шпадиной Ю.В., в федеральный бюджет сумму государственной пошлины в размере 71 руб. 34 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 180 АПК РФ).

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.А. Вишневская

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.