



Арбитражный суд Челябинской области

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

09 сентября 2013 года

Дело №А76-6696/2013

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бастен Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Игошевой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергокомплект – Челябинск» к Администрации г. Челябинска, к Главному управлению Архитектуры и градостроительства Администрации г. Челябинска о признании незаконным бездействия, при участии в заседании от заявителя: Литуновской Т.В. представителя по доверенности от 30.10.2012 №8; от ответчика Администрации г. Челябинска: Кутепова А.С. представителя по доверенности от 12.03.2013 №05-220; от ответчика Главного управления Архитектуры и градостроительства Администрации г. Челябинска: Кондакова Е.М. представителя по доверенности от 30.10.2012.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Энергокомплект – Челябинск» (далее по тексту заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением, измененным в порядке ст.49 АПК Российской Федерации к Администрации г. Челябинска (далее по тексту ответчик-1, Администрация) о признании незаконным бездействия выразившегося в неутверждении в установленный срок градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 74:36:0711005:54, на основании заявления общества от 06.02.2013; к Главному управлению Архитектуры и градостроительства Администрации г. Челябинска (далее по тексту ответчик -2, Управление) о признании незаконным бездействия выразившегося в неподготовке и невыдаче в установленный законом срок градостроительного плана земельного участка с

кадастровым номером 74:36:0711005:54, на основании заявления общества от 06.02.2013; обязанности ответчиков в пятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу выдать градостроительный план земельного участка, а также о взыскании с ответчиков судебные издержки связанные с оплатой юридических услуг в размере 18000 руб., по 9000 руб. с каждого (л.д.58-60).

Определением суда от 08.05.2013 к участию в деле в качестве соответчика привлечена Администрация г.Челябинска (л.д.31-32).

В судебном заседании, представитель заявителя поддержал ходатайство, представленное в суд 09.08.2013 об отказе от заявленных к ответчикам требований (л.д.59-60), также поддержав заявление о взыскании с ответчиком судебных издержек связанных с оплатой юридических услуг в сумме 18000 руб. и судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины в размере 2000 руб.

Представитель ответчика -1 считает заявление о взыскании судебных расходов не подлежащим удовлетворению.

Представитель ответчика -2 считает заявление о взыскании судебных расходов не подлежащим удовлетворению.

Материалами дела установлено, что общество 06.02.2013 обратилось на имя Главы Администрации г.Челябинска с заявлением о выдаче градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 74:36:0711005:54 (л.д.10).

Поскольку, градостроительный план указанного земельного участка заявителю не выдан, каких –либо ответов на указанное заявление ни от ответчика -1, ни от ответчика -2 в адрес общества не направлено, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением. Заявление представлено в суд 10.04.2013 (л.д.3).

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК Российской Федерации граждане, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный

правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п.1, п.2 ст. 51, ст. 52, п. п. 2, 3 ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации наличие градостроительного плана на земельный участок, на котором предполагается строительство объекта капитального строительства, является необходимым документом при получении разрешения на строительство, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Отсутствие указанного документа является основанием для отказа в выдаче соответствующего разрешения.

Согласно ч.1 ст.44 Градостроительного кодекса Российской Федерации подготовка градостроительных планов земельных участков осуществляется применительно к застроенным или предназначенным для строительства, реконструкции объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) земельным участкам.

Подготовка градостроительного плана земельного участка осуществляется в составе проекта межевания территории или в виде отдельного документа (ч. 2 ст. 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 17 ст. 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если физическое или юридическое лицо обращается в орган местного самоуправления с заявлением о выдаче ему градостроительного плана земельного участка, проведение процедур, предусмотренных частями 1 - 16

настоящей статьи, не требуется. Орган местного самоуправления в течение тридцати дней со дня поступления указанного обращения осуществляет подготовку градостроительного плана земельного участка и утверждает его.

В силу ч. 4 ст. 3 Градостроительного кодекса Российской Федерации по вопросам градостроительной деятельности принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить настоящему Кодексу.

В развитие вышеуказанных положений Градостроительного кодекса Российской Федерации решением Челябинской городской Думы от 17.04.2007 №21/2 утвержден Порядок подготовки, утверждения, регистрации и выдачи градостроительных планов земельных участков в городе Челябинске (в редакции, действовавшей на момент обращения заявителя в уполномоченный орган за выдачей градостроительного плана и получения оспариваемого отказа) (далее - Порядок).

Подготовка градостроительных планов земельных участков выполняется на основании заявления физических и юридических лиц, имеющих намерение осуществить, в том числе строительство на земельных участках, находящихся в собственности или ином пользовании физических или юридических лиц (п. 4 Порядка).

В соответствии с п. 5 Порядка подготовка, регистрация и выдача градостроительных планов земельных участков осуществляется Управлением архитектуры и градостроительства.

Гражданин или юридическое лицо в соответствии с п. 9 Порядка обращается на имя главы г. Челябинска с заявлением о выдаче градостроительного плана земельного участка в произвольной форме. Заявление с копиями документов, заверенными надлежащим образом, направляется в канцелярию управления, где регистрируется в установленном порядке.

Согласно п.13 Порядка градостроительный план земельного участка, в том числе для индивидуального жилищного строительства, утверждается правовым актом Администрации города или уполномоченным должностным лицом

Администрации города. Подготовку проекта правового акта об утверждении градостроительного плана обеспечивает ГУАиГ.

Согласно п.8 Порядка подготовка и утверждение градостроительного плана земельного участка в виде отдельного документа осуществляется в течение тридцати дней со дня поступления заявления.

Таким образом, учитывая указанные положения действующего законодательства, можно сделать вывод о том, что на Администрацию возложены обязанности по утверждению градостроительного плана земельного участка, а на Управление возложены обязанности по **подготовке, регистрации и выдачи градостроительных планов земельных участков. При этом, указанные действия, должны быть совершены Администрацией и Управлением** в течение тридцати дней со дня поступления заявления.

Как установлено материалами дела, общество обратилось с заявлением о выдаче градостроительного плана земельного участка в Администрацию г.Челябинска 06.02.2013. На момент обращения в суд с настоящим заявлением (10.04.2013), заявителю градостроительный план не выдан.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что у заявителя по состоянию на 10.04.2013 имелись материальные основания для обращения в суд с заявлением к Администрации и Управлению о признании незаконными бездействий, выразившихся в неподготовке и невыдаче (к ответчику -2), в неутверждении (к ответчику -1) в установленный срок градостроительного плана земельного участка.

При рассмотрении настоящего дела, ответчиками совершены указанные действия и заявителю 20.05.2013 выдан градостроительный план указанного земельного участка, утвержден план 16.05.2013.

Заявитель просит суд принять отказ от заявленных к ответчикам требований, поскольку полагает, что ответчиками совершены действия в порядке добровольного удовлетворения требований общества, после возбуждения судом производства по настоящему делу.

В соответствии с ч.2 ст.49 АПК Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В силу ч.5 ст.49 АПК Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ истца от иска если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Рассмотрев заявление общества об отказе от заявленных требований, суд считает, что данный отказ от требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, а потому принимается судом.

Согласно п.4 ч.1 ст.150 АПК Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

На основании изложенного, производство по настоящему делу подлежит прекращению.

Обществом заявлено о взыскании с ответчиков судебных расходов связанных с оплатой государственной пошлины в размере 2000 руб., а также судебных издержек связанных с оплатой юридических услуг в сумме 18000 руб. (л.д.59-60).

В части взыскания с ответчиков судебных расходов связанных с уплатой государственной пошлины при обращении в суд в сумме 2000 руб.

В соответствии с п/п.3 п.1 ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

При этом, согласно п.7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 №91 при прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска следует учитывать, что не возвращается государственная пошлина, если установлено, что истец отказался от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком его требований после

вынесения арбитражным судом определения о принятии искового заявления к производству (абзац третий подпункта 3 пункта 1 [статьи 333.40](#) Кодекса).

Рассмотрев установленные в ходе рассмотрения настоящего дела фактические обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ответчиками после возбуждения производства по настоящему делу совершены действия, направленные на добровольное удовлетворение требований заявителя. Доказательств обратного материалы дела не содержат. Факт добровольного удовлетворения заявленных требований также подтверждается тем, что с момента возбуждения производства по настоящему делу (11.04.2013) и до момента утверждения градостроительного плана (16.05.2013) и его выдачи (20.05.2013) прошло более 30 дней, установленных приведенными нормами действующего законодательства. В данном случае, определение о прекращении производства по делу суд считает принятым в пользу заявителя. Довод представителя Администрации о том, что у заявителя отсутствовали основания для обращения с заявлением о выдаче градостроительного плана земельного участка не принимаются судом во внимание, поскольку предметом заявленных требований являлось установление незаконного бездействия ответчиков выразившегося в несовершении определенных действий в установленный законом срок. Кроме того, ответчиками заявителю не отказывалось в выдаче градостроительного плана. Выдача градостроительного плана в ходе рассмотрения настоящего дела в суде, опровергает данный довод представителя Администрации.

При обращении в суд обществом уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб., что подтверждается платежным поручением от 09.04.2013 №22378 (л.д.9). Данная сумма уплачена Литуновской Т.В. от имени общества.

Учитывая указанные положения действующего законодательства, разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обоснованное обращение в суд с требованиями как к ответчику -1, так и к ответчику -2, прекращение производства по настоящему делу в связи с принятием отказа заявителя от требований в связи с добровольным удовлетворением ответчиками

заявленных требований, суд считает необходимым взыскать с ответчиков в пользу заявителя по 1000 руб. с каждого в возмещение понесенных обществом расходов связанных с оплатой государственной пошлины.

В части взыскания с ответчиков судебных издержек связанных с уплатой юридических услуг в сумме 18000 руб.

В обоснование заявленных судебных издержек обществом в материалы дела представлено соглашение от 04.04.2013 №4/2013 подписанное между адвокатом Литуновской Т.В. (адвокат) и обществом (клиент) по условиям которого клиент поручает адвокату выполнить юридически значимые действия: подготовить заявление в арбитражный суд о признании незаконными бездействий Управления выразившихся в неподготовке и выдаче в установленный законом срок градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 74:36:0711005:54; представлять интересы клиента в арбитражном суде в качестве представителя заявителя (п.1.1 соглашения). Гонорар адвоката определяется в твердой денежной сумме 20000 руб., включая плату за подготовку заявления в суд, участие в судебных заседаниях, компенсацию расходов на уплату государственной пошлины (п.2.1 соглашения).

В материалы дела представлен отчет поверенного – акт об оказании юридической помощи от 21.05.2013 по соглашению от 04.04.2013 №4/2013, согласно которого адвокат выполнил предусмотренные соглашением поручения, а клиент оплатил гонорар адвокату (л.д.39).

В качестве доказательства несения заявителем судебных издержек представлено платежное поручение от 05.04.2013 №54, которым обществом с ограниченной ответственностью «Ю-Сервис» произведен платеж в адрес Некоммерческой организации Коллегия адвокатов г.Челябинска в сумме 20000 руб. В назначении платежа указано оплата услуг адвоката Литуновской Т.В. по соглашению №4/2013 от 04.04.2013 по счету №29 от 04.04.2013 за общество с ограниченной ответственностью «Энергокомплект – Челябинск» (л.д.38).

Также в материалы дела представлено письмо заявителя адресованное обществу с ограниченной ответственностью «Ю-Сервис» от 04.04.2013 №12,

которым общество просит в счет погашения задолженности по договору об инвестиционной деятельности от 07.03.2005 оплатить услуги адвоката Литуновской Т.В. по соглашению об оказании юридической помощи от 04.04.2013 в сумме 20000 руб. (л.д.70).

Кроме того, заявителем представлен акт зачета встречных однородных денежных требований от 21.05.2013 к договору об инвестиционной деятельности от 07.03.2005, согласно которого у общества с ограниченной ответственностью «Ю-Сервис» имеется денежное обязательство перед заявителем в размере 250000 руб. У заявителя перед обществом с ограниченной ответственностью «Ю-Сервис» имеется денежное обязательство по возмещению уплаченных судебных расходов по делу №А76-6696/2013 в сумме 20000 руб. На основании ст.410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство общества с ограниченной ответственностью «Ю-Сервис» перед заявителем подлежит частичному зачету на сумму 20000 руб. В результате зачета, денежное обязательство общества с ограниченной ответственностью «Ю-Сервис» составляет 230000 руб. (л.д.71).

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о доказанности несения заявителем судебных издержек связанных с оплатой юридических услуг в сумме 18000 руб.

Рассмотрев заявление о взыскании с ответчика судебных издержек и возражения ответчика суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.59 АПК Российской Федерации дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций.

В соответствии с Постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 16.07.2004 №15-П организации вправе выбирать представителя, не состоящего в ее штате из числа частнопрактикующих юристов, предметом деятельности которых является оказание юридической помощи.

Согласно ст.101 АПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, как указано в ст.106 АПК Российской Федерации, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу ч.2, ч.5 ст.110 АПК Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

Таким образом, право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги, при этом размер названных затрат определяется соглашением между указанными лицами.

Согласно п.13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 отказ истца от иска в случае добровольного удовлетворения ответчиком заявленных требований после возбуждения производства по делу судом не является основанием для отказа в возмещении судебных [расходов](#) на оплату услуг представителя.

Как указано ранее, суд пришел к выводу о том, что ответчиками после возбуждения производства по настоящему делу совершены действия, направленные на добровольное удовлетворение требований заявителя. Доказательств обратного материалы дела не содержат. В данном случае, настоящее определение о прекращении производства по делу суд считает принятым в пользу заявителя.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата,

процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы (п. 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

В соответствии со ст.112 АПК Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указывается, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Требование о взыскании со стороны понесённых расходов, связанных с рассмотрением дела в суде и оплатой услуг представителя или иного лица, оказывающего юридическую помощь, должно быть подтверждено стороной,

обратившейся с таким требованием в суд, документально как в части подтверждения факта оказания конкретной услуги, так и суммы расходов, фактически выплаченной именно за данную услугу, расходы должны быть реальными, экономически оправданными, разумными и соразмерными с последствиями, вызванными оспариваемым предметом спора.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам (п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Судебные издержки возникают в сфере процессуальных отношений и должны быть реально понесены стороной для восстановления нарушенного права в судебном порядке. При рассмотрении арбитражным судом вопроса о возмещении судебных издержек в виде расходов на ведение дел представителем в арбитражном суде и оплату юридических услуг в сфере арбитражного судопроизводства лицу, обратившемуся с таким требованием, необходимо также доказать наличие причинно-следственной связи между возникшими расходами и действиями другой стороны арбитражного процесса.

Обязанность арбитражного суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного, чрезмерного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской

Федерации. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Суд обязан проверить реальность и обоснованность затрат, предъявленных ко взысканию в качестве судебных расходов, на основе оценки надлежащих документальных доказательств.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя и юридических услуг, понесённых лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения, направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания необоснованных или несоразмерных нарушенному праву сумм.

Изучив и оценив представленные заявителем документы, арбитражный суд учитывая, обстоятельства и сложность рассматриваемого спора, продолжительность рассмотрения дела в суде, участие адвоката Литуновской Т.В. в 4 заседаниях, наличие в материалах дела доказательств, подтверждающих разумность расходов на оплату услуг представителя требование о возмещении судебных расходов на оплату юридических услуг представителя являются разумными и подлежащим удовлетворению в сумме 18000 руб.

При этом суд оценивает представленные в материалы дела доказательства в части разумности размера понесенных расходов и не усматривает понесенные расходы как завышенные и не разумно понесенные.

В силу [статьи 65](#) АПК Российской Федерации доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая их возмещения.

В свою очередь, другая сторона, заявляя о необходимости уменьшения размера подлежащих к взысканию расходов по оплате юридических услуг, вправе представить суду доказательства чрезмерности понесенных истцом расходов, в том числе с учетом стоимости таких услуг в регионе, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

Арбитражный суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на представителя в разумных, по его мнению, пределах в случае, если заявленные

требования явно превышают разумные пределы (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 N 18118/07, от 09.04.2009 N 6284/07, от 25.05.2010 N 100/10).

Разумность расходов с точки зрения суммы означает их пропорциональность сложности дела, проведенной исследовательской и подготовительной работе.

В рассматриваемой ситуации, заявленные к взысканию судебные издержки отвечают критерию разумности.

Кроме того, ответчиками в материалы дела доказательств чрезмерности заявленных издержек не представлено.

На основании изложенного, судебные издержки связанные с оплатой юридических услуг подлежат взысканию в сумме 18000 руб.

Учитывая указанные положения действующего законодательства, разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обоснованное обращение в суд с требованиями как к ответчику -1, так и к ответчику -2, прекращение производства по настоящему делу в связи с принятием отказа заявителя от требований в связи с добровольным удовлетворением ответчиками заявленных требований, суд считает необходимым взыскать с ответчиков в пользу заявителя по 9000 руб. с каждого в возмещение понесенных обществом издержек связанных с оплатой юридических услуг.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 150, 184, 185 АПК Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Энергокомплект –Челябинск» от заявленных к Администрации г.Челябинска, к Главному управлению Архитектуры и градостроительства Администрации г.Челябинска требований. Производство по настоящему делу прекратить.

Взыскать с Администрации г.Челябинска, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энергокомплект –Челябинск», основной государственный

регистрационный номер 1037402538470 судебные расходы связанные в оплатой государственной пошлины в размере 1000 руб., а также судебные издержки связанные с оплатой юридических услуг в размере 9000 руб.

Взыскать с Главного управления Архитектуры и градостроительства Администрации г.Челябинска, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энергокомплект –Челябинск», основной государственный регистрационный номер 1037402538470 судебные расходы связанные в оплатой государственной пошлины в размере 1000 руб., а также судебные издержки связанные с оплатой юридических услуг в размере 9000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня его принятия.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru

Судья:

Д.А. Бастен