



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

26 апреля 2013 года

Дело № А76-2765/2013

Резолютивная часть решения объявлена 23 апреля 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 26 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи  
Наконечной О.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Изюмовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью "Натали", г. Челябинск (ОГРН  
1077447011223)

к Главному управлению МЧС России по Челябинской области, г. Челябинск  
(ОГРН 1047423536467)

о признании незаконным предписания от 21.11.2012 № 462/1/7

при участии в заседании:

заявителя: Литуновской Т.В. - представителя по доверенности от  
14.02.2013 № 14/02, удостоверение;

заинтересованного лица: не явилось,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Натали" (далее – ООО  
"Натали", заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с  
заявлением о признании незаконным предписания Главного управления МЧС  
России по Челябинской области, г. Челябинск (в лице территориального  
подразделения – отдела надзорной деятельности № 6 Копейского городского  
округа, Красноармейского муниципального района) (далее –

заинтересованное лицо) от 21.11.2012 № 462/1/7 по устранению нарушений требований пожарной безопасности (с учетом уточнения заинтересованного лица от 17.04.2013, которое принято арбитражным судом, л.д. 26).

В обоснование заявления приведены положения статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

В судебном заседании представитель заявителя поддержала позицию, изложенную в заявлении.

Главное управление МЧС России по Челябинской области представило отзыв на заявление (л.д. 31-33), в котором просит суд признать оспариваемое предписание законным.

В судебном заседании 17.04.2013 на основании статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 23.04.2013. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет (л.д. 30).

Заинтересованное лицо явку своего представителя в судебное заседание, в том числе: после перерыва, не обеспечило, о времени и месте рассмотрения заявления извещено надлежащим образом посредством направления в его адрес копии определения от 25.02.2013 заказным письмом с уведомлением (л.д. 23), а также размещения данной информации и информации о перерыве в судебном заседании на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определении суда (л.д. 25, 30).

Кроме того, в материалах настоящего дела имеется расписка (л.д. 28).

При таких обстоятельствах на основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, арбитражный суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим мотивам.

Из материалов дела следует, что на основании распоряжения начальника отдела надзорной деятельности № 6 ГУ МЧС России по Челябинской области Матвеевкова М.И. о проведении плановой, выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя от 19.10.2012 № 462 (л.д. 34-36) проведена проверка в отношении ООО "Натали" с целью контроля за соблюдением требований пожарной безопасности на территории, в зданиях и помещениях, расположенных по адресу: г. Копейск, ул. Электровозная, 13.

По результатам проведенной проверки заинтересованным лицом вынесено предписание от 21.11.2012 № 462/1/7 по устранению нарушений требований пожарной безопасности (л.д. 39-41).

Не согласившись с указанным предписанием Главного управления МЧС России по Челябинской области, полагая, что последнее нарушает права и законные интересы заявителя в экономической сфере, с соблюдением срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, ООО "Натали" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#) АПК РФ и [пунктом 6](#) постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушения прав и законных интересов заявителя.

В силу [статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами,

органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" настоящий Федеральный закон регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В силу пункта 2 статьи 18 указанного Федерального закона должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля при проведении проверки обязаны соблюдать законодательство Российской Федерации, права и законные интересы юридического лица, индивидуального предпринимателя, проверка которых проводится.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" предметом плановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, а также соответствие сведений, содержащихся в [уведомлении](#) о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности, обязательным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" результаты проверки, проведенной органом

государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Вступившим в законную силу решением Копейского городского суда Челябинской области от 21.01.2013 (л.д. 45-49) установлено, что проведенная на основании распоряжения начальника отдела надзорной деятельности № 6 ГУ МЧС России по Челябинской области Матвеевкова М.И. от 19.10.2012 № 462 плановая выездная проверка в отношении ООО "Натали" проведена с грубым нарушением части 3 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Оценивая доказательства при рассмотрении настоящего дела с учетом обстоятельств, установленных вышеуказанным решением суда общей юрисдикции, Арбитражный суд Челябинской области приходит к выводу о том, что предписание Главного управления МЧС России по Челябинской области от 21.11.2012 № 462/1/7 является незаконным.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области

РЕШИЛ:

Заявленное требование удовлетворить.

Признать недействительным предписание Главного управления МЧС России по Челябинской области от 21.11.2012 № 462/1/7 по устранению нарушений требований пожарной безопасности.

Взыскать с Главного управления МЧС России по Челябинской области в пользу общества с ограниченной ответственностью "Натали" государственную пошлину в сумме 2 000 руб., уплаченную по платежному поручению от 15.02.2013 № 53 при обращении в арбитражный суд.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.Г. Наконечная

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.