



454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
тел. (351)263-44-81, факс (351)266-72-10
E-mail: arsud@chel.surnet.ru, <http://www.chel.arbitr.ru>

Арбитражный суд Челябинской области

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

03 апреля 2013 года

Дело № А76-25149/2012

Резолютивная часть решения объявлена 28 марта 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 03 апреля 2013 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Мрез И.В., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиофиксации секретарем судебного заседания Мартын И.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда, по адресу: ул. Воровского, 2, каб. 416, дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Натали», г. Челябинск

к Администрации города Челябинска

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Главное управление архитектуры и градостроительства Администрации г. Челябинска;

о признании незаконным бездействия

при участии в заседании:

от заявителя: Литуновской Н. В. – представителя по доверенности № 14/02

от 14.02.2013, личность удостоверена удостоверением адвоката;

от ответчика: до перерыва - Марочкиной Е. И.- представителя по доверенности № 05-905 от 22.06.2012, личность удостоверена сл. удостоверением; после перерыва – не явился, извещен;

от третьего лица: Литвиной З.И.- представителя по доверенности от

30.10.2012 личность удостоверена сл. удостоверением;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Натали» (далее: заявитель, Общество, ООО «Натали») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Администрации города Челябинска (далее: ответчик, Администрация г. Челябинска) в котором просит:

- признать незаконным бездействие в предоставлении земельного участка кадастровый номер: 74:36:0210002:311, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Линейная, 96 Г, для строительства, выразившееся в непринятии в установленный срок решение о предоставлении земельного участка после получения заявления ООО «Натали» от 12.11.2012, полученное Администрацией г. Челябинска 13.11.2012, вх. № 10-13307/12-0-0;

- восстановить права заявителя путем обяания Администрации г. Челябинска незамедлительно после вступления решения в законную силу принять решение о предоставлении земельного участка кадастровый номер 74:36:0210002:311 в порядке, предусмотренном ст. 32 Земельного кодекса РФ.

Кроме того, заявителем заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг адвоката в размере 50 000 рублей.

Определением от 10.01.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление архитектуры и градостроительства Администрации г. Челябинска.

В судебном заседании 26.03.2013 объявлялся перерыв до 28.03.2013. Информация в форме публичного объявления о перерыве и продолжении судебного заседания была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет. Определения Арбитражного суда Челябинской области содержат ссылку об адресе официального сайта Арбитражного суда Челябинской области.

После перерыва представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, о чем в материалах дела имеются соответствующие доказательства.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Лица, участвующие в деле извещались о времени и месте проведения судебного заседания, как направлением судебных актов почтовой связью в соответствии с нормами ст. 123 АПК РФ, так и публично через Интернет-связь, путем размещения информации по делу на официальном сайте суда. Определения Арбитражного суда Челябинской области содержат ссылку об адресе официального сайта Арбитражного суда Челябинской области.

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Кодексом гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

С учетом изложенного, суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика, в порядке ст. 156,163 АПК РФ с учетом положений Информационного письма Президиума ВАС РФ от 19.09.2006 № 113 «О применении ст. 163 АПК РФ».

Представитель заявителя в судебном заседании на требованиях настаивал по основаниям, изложенным в заявлении. В обоснование заявленных требований указал, что бездействие государственного органа препятствует застройке земельного участка, осуществлению землепользованием в установленном законом порядке, что противоречит положениям Земельного кодекса РФ, а также нарушает права заявителя в

области предпринимательской деятельности. Указал, что на момент рассмотрения спора в суде спорный земельный участок не предоставлен и соответствующих документов по обращению не принято.

Представитель ответчика в ходе судебного разбирательства пояснил, что 05.03.2013 Администрацией г.Челябинска издано распоряжение №1164, в соответствии с которым принято решение предоставить Обществу земельный участок из земель населенных пунктов, площадью 0,7295 га в аренду сроком на два года для строительства открытого склада металла по ул.Линейная, северо-восточнее здания по ул.Линейная, 96-г в Тракторозаводском районе г.Челябинска без проведения торгов.

Представитель третьего лица – ГУАиГ г. Челябинска пояснил, что документы были переданы в Администрацию и по данному вопросу вынесено положительное решение.

Исследовав представленные в материалы дела письменные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Натали» зарегистрировано в качестве юридического лица 04.06.2007 ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска за основным государственным регистрационным номером 1077447011223, юридический адрес (место нахождения): г. Челябинск, ул. Тагильская, 60 А.

Как усматривается из материалов дела, 13.11.2012 заявитель обратился к главе г. Челябинска с заявлением о предоставлении земельного участка, кадастровый номер: 74:36:0210002:311, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Линейная, 96 Г, для строительства открытого склада металла (л.д. 8). К заявлению был представлен кадастровый паспорт земельного участка (л.д. 9-10).

Как установлено материалами арбитражного дела № А76-17756/2011 и следует из заявления ООО «Натали», Общество 01 июня 2011 года

обратилось с заявлением на имя Главы города о предоставлении в аренду земельного участка, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Линейная 96-г, с предварительным согласованием места размещения объекта для строительства открытого склада для хранения металла. К данному письму заявителем приложены следующие документы:

1) ранее полученный ответ Администрации г. Челябинска на первую заявку общества от 20.10.2010г. – письмо Администрации № 10-13239/10-0-1 от 01.12.2010;

2) уведомление об отсутствии с ЕГРП сведений о зарегистрированных правах на испрашиваемый земельный участок;

3) письмо Территориального управления Росимущества в Челябинской области № 4326 от 18.03.2011г. об отсутствии регистрации права государственной собственности Российской Федерации на испрашиваемый участок;

4) схема расположения испрашиваемого участка на кадастровом плане территории;

5) схема-справка размещения предполагаемого к строительству объекта на земельном участке;

6) анкета застройщика – ООО «Натали»;

7) характеристика предложений по строительству объекта (копия эскизного проекта);

8) учредительные документы, свидетельство о гос. регистрации, о постановке на налоговый учет;

9) доверенность представителя.

08.09.2011 в Главном Управлении архитектуры и градостроительства Администрации г. Челябинска заявителем получен ответ Администрации г. Челябинска № 10-8262/11-01, от 31.08.2011, содержащий отказ в предоставлении земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта. Указанный отказ был обжалован заявителем в

арбитражном суде и решением суда по делу № А76-17756/2011 был признан недействительным.

Распоряжением Администрации г. Челябинска № 4291 от 09.08.2012 был осуществлен выбор земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта.

Заявителем был осуществлен кадастровый учет земельного участка, присвоен кадастровый номер 74:36:0210002:311 (л.д. 9).

Письмом от 12.12.2012 заявитель повторно обратился в Администрацию города с заявлением о разрешении в кратчайшие сроки вопроса о предоставлении испрашиваемого земельного участка.

В установленный законом двухнедельный срок, соответствующего решения на заявление Общества Администрацией принято не было.

Посчитав указанный факт незаконным и необоснованным, заявитель обратился с настоящим заявлением в суд.

В ходе судебного разбирательства было также установлено, что 05.03.2013 Администрацией г. Челябинска издано распоряжение №1164, в соответствии с которым принято решение предоставить Обществу земельный участок из земель населенных пунктов, площадью 0,7295 га в аренду сроком на два года для строительства открытого склада металла по ул. Линейная, северо-восточнее здания по ул. Линейная, 96-г в Тракторозаводском районе г. Челябинска без проведения торгов.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта органа местного самоуправления, если он полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной

экономической деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его

несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием, а, следовательно, спорные акты могут быть признаны недействительными только при одновременном наличии двух условий: 1) несоответствии их закону или иному правовому акту; 2) нарушении указанными актами гражданских прав и охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Бремя доказывания факта нарушения прав и интересов заявителя следует также и из положений статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым лицо, заинтересованное в защите своих прав, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав. Заинтересованность как процессуальная категория предполагает собой нарушение охраняемых законом прав и (или) интересов заявителя. Если заявителем не будет доказан факт нарушения его прав в результате изданием ненормативного правового акта, решения, осуществления противоправных действий (бездействия), суд отказывает в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии со статьей 11 Земельного кодекса РФ управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, осуществляются органами местного самоуправления.

Порядок и правила предоставления земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, установлены нормами статей 30 - 32 Земельного кодекса РФ.

В соответствии с ч.2. ст. 32 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29

настоящего Кодекса, в двухнедельный срок принимает решение о предоставлении земельного участка для строительства на основании заявления гражданина или юридического лица, заинтересованных в предоставлении земельного участка для строительства. Для принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства соответствующий исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления запрашивает кадастровый паспорт земельного участка (его копию, сведения, содержащиеся в нем) в органе, осуществляющем кадастровый учет и ведение государственного кадастра недвижимости, если такой документ не представлен гражданином или юридическим лицом по собственной инициативе.

Как следует из материалов арбитражного дела, Общество обратилось в орган местного самоуправления с соответствующим заявлением 13.11.2012 (л.д. 8). При таких обстоятельствах, учитывая положения ч.2 ст. 32 ЗК РФ, Администрацией г.Челябинска в срок до 28.11.2012 должно было быть принято решение о предоставлении земельного участка для строительства.

Однако, в материалы дела, Администрацией г.Челябинска, в нарушение ч.1 ст. 65 АПК РФ, не представлено доказательств того, что названное решение было принято в указанный срок. Более того, из представленного в материалы дела распоряжения Администрации г.Челябинска от 05.03.2013 №1164, в соответствии с которым принято решение предоставить Обществу земельный участок из земель населенных пунктов, площадью 0,7295 га в аренду сроком на два года для строительства открытого склада металла по ул.Линейная, северо-восточнее здания по ул.Линейная, 96-г в Тракторозаводском районе г.Челябинска без проведения торгов, следует, что такое решение принято только 05.03.2013.

При таких обстоятельствах, судом установлено наличие бездействия Администрации г.Челябинска, выразившегося в непринятии в установленный срок решения по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Натали» от 13.11.2012 № 10-13307/12-0-0 о

предоставлении земельного участка с кадастровым номером 74:36:0210002:311, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Линейная, 96 Г для строительства. Указанное бездействие не соответствовало ч.2 ст. 32 ЗК РФ и нарушало права заявителя.

Поскольку судом установлена совокупность условий, при наличии которых оспариваемый ненормативный правовой акт нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Однако, как уже было отмечено выше, 05.03.2013 Администрацией г.Челябинска издано распоряжение №1164, в соответствии с которым принято решение предоставить Обществу земельный участок из земель населенных пунктов, площадью 0,7295 га в аренду сроком на два года для строительства открытого склада металла по ул.Линейная, северо-восточнее здания по ул.Линейная, 96-г в Тракторозаводском районе г.Челябинска без проведения торгов.

При таких обстоятельствах, оснований для восстановления нарушенных прав заявителя у суда не имеется, поскольку нарушенные права Общества на момент рассмотрения дела в суде, восстановлены.

Кроме того, заявителем заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг адвоката в размере 50 000 рублей. В обоснование указанного требования заявитель указал, что для ведения дела в суде им был заключен договор на оказание юридических услуг квалифицированным представителем. Стоимость таких услуг составила 50 000 руб., о чем представлены соответствующие документы.

Представитель ответчика возражал по указанному требованию, заявил о чрезмерности судебных расходов, указав, что настоящее дело не является сложным.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Независимо от способа определения размера вознаграждения суд взыскивает такие расходы за фактически оказанные услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, не оценивая при этом юридическую силу договора между представителем и доверителем.

Перечень судебных издержек, определенный в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим; в данной норме указано: "...и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде".

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы

расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В статье 106 АПК РФ перечень расходов, относящихся к судебным издержкам, не является исчерпывающим, поэтому к ним могут относиться, в частности, расходы на проезд и проживание, суточные, выплачиваемые представителю в связи с его участием в рассмотрении дела в арбитражном суде. При этом закон не ставит возможность отнесения расходов к судебным издержкам в зависимость от того, понесены ли эти расходы в связи с участием в рассмотрении дела штатного работника или нет.

Гражданское законодательство регламентирует, что каждый субъект хозяйственной деятельности свободен в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 421 ГК РФ). Данной нормой регламентируются и правоотношения в области оказания юридических услуг.

Арбитражный суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на представителя в разумных, по его мнению, пределах только в случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 N 18118/07, от 09.04.2009 N 6284/07, от 25.05.2010 N 100/10).

В подтверждение несения судебных расходов заявителем представлены: отчет поверенного - акт об оказании услуг к договору поручения № 27/2012 от 17.12.2012 и платежные поручения 3 431 от 18.12.2012 на сумму 25 000 руб. и 81 от 12.03.2013 на сумму 25 000 руб.

Указанными документами подтверждаются наличие и размер понесенных заявителем судебных расходов в размере 50 000 руб.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 N 16067/11).

Субъективное мнение лица, с которого выигравшая в споре сторона требует возмещение расходов на юридические услуги, о степени сложности дела не может быть само по себе положено в опровержение разумности понесенных расходов, поскольку следует учитывать, что определение стоимости и сложность дела определяются сторонами соглашения исходя из видимых ими обстоятельств на стадии его заключения.

Действительно, сравнение и оценка заявленного размера возмещения расходов на оплату услуг представителя не должны сводиться исключительно к величине самой суммы, без анализа обстоятельств, обусловивших такую стоимость. Для этого имеются объективные пределы оценки, вызванные самостоятельностью действий стороны в определении для себя способа и стоимости защиты, вызванного как несомненностью своих требований по иску, соразмерностью затрат последствиям вызванного предмета спора, так и поиском компетентных и опытных юридических сил для их отстаивания в суде.

Между тем, исходя из состава заявленного по делу требования и отношения ответчика к заявленному предмету спора, с учетом разумных

пределов действительного и необходимого объема работ для защиты интересов клиента, требуемых временных затрат на подготовку материалов квалифицированным специалистом, всего объема и напряженности проделанной юридической работы, для суда не следует вывод о явной чрезмерности и неразумности заявленной к возмещению суммы расходов.

Суд, прежде всего, исходит из того, что юридическая работа произведена в сфере процессуальных правоотношений, связана с защитой интересов в суде, предполагающей не только предварительную работу с документами, нормативными правовыми актами и судебной практикой, но и непосредственное отстаивание позиции в судебных слушаниях, от аргументированности и убедительности которой в том числе зависит успех и скорейшее рассмотрение дела.

В силу части 3 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций в арбитражном суде могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Смысловое толкование данной нормы не позволяет прийти к выводу о наличии каких-либо законодательно закрепленных ограничений в реализации указанного процессуального права.

Для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство, понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Суд, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о реальности расходов на оплату услуг представителя, оказанных при

рассмотрении дела в суде первой инстанции, поскольку выполнение соответствующего объема работ подтверждается документально.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости взыскания судебных издержек в требуемой сумме.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, уплачивается госпошлина: для организаций - 2 000 рублей за каждое требование.

Заявителем при подаче заявления платежным поручением № 442 от 24.12.2012 уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб.

Расходы по уплате госпошлины в сумме 2000 руб. исходя из положений ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176, 200-201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования Общества с ограниченной ответственностью «Натали», г. Челябинск, удовлетворить.

Признать незаконным бездействие Администрации г. Челябинска, выразившееся в непринятии в установленный срок решения по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Натали» от 13.11.2012 № 10-13307/12-0-0 о предоставлении земельного участка с кадастровым номером 74:36:0210002:311, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Линейная, 96 Г для строительства.

Взыскать с Администрации г. Челябинска в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Натали» расходы по уплате

госпошлины в размере 2000 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

И. В. Мрез

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Федеральный арбитражный суд Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.