



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

30 января 2013 года

Дело № А76-19514/2012

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2013 года

Решение изготовлено в полном объеме 30 января 2013 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Н.В. Шведко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.А. Курьяновой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Новое время», г. Челябинск, ОГРН 1107453010730,

к Обществу с ограниченной ответственностью Торговая Сеть «Гипотам», г. Челябинск, ОГРН 1117451002305,

о взыскании 34 000 руб.00 коп. и возврате товара,

и по встречному иску

Общества с ограниченной ответственностью Торговая Сеть «Гипотам», г. Челябинск, ОГРН 1117451002305,

к Обществу с ограниченной ответственностью «Новое время», г. Челябинск, ОГРН 1107453010730,

о взыскании 236 450 руб. 00 коп.

при участии в судебном заседании:

представителя истца (ответчика по встречному иску) – Литуновской Т.В., действующей на основании доверенности №24 от 01.10.2012, выданной сроком на 1 год,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Новое время», г.

Челябинск, (далее – истец, ООО «Новое время») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью Торговая Сеть «Гипотам», г. Челябинск, (далее – ответчик, ООО Торговая Сеть «Гипотам») о расторжении договора №ТТ-35 от 10 ноября 2011г., возврате товара, переданного в рассрочку по накладной №1304/9 от 13.04.2012, взыскании убытков за выполненные работы по монтажу торгового оборудования в сумме 34 000руб. 00 коп.

Заявленные исковые требования истец основывает на нормах ст. 309, 310, ч.2 ст. 489, ст. 453, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

До принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, ответчик заявил встречное требование о взыскании с ООО «Новое время», г. Челябинск неустойки в сумме 150 000 руб. 00 коп., предоплаты в сумме 56 450 руб. 00 коп., денежной компенсации за поставку товара с недостатками в сумме 30 000 руб. 00 коп., всего на сумму 236 450 руб. 00 коп. (л.д. 51-52).

Ответчик в судебное заседание полномочного представителя не направил, считается извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства с соблюдением требований ст. 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 75-76).

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие представителя ответчика.

В судебном заседании истцом по основному иску заявлено об отказе от иска в части расторжения договора № ТТ-35 от 10 ноября 2011, которое судом рассмотрено и удовлетворено. Производство по делу в указанной части прекращено. Вынесено отдельное определение.

От ответчика поступило уточнение основания встречного искового заявления (л.д. 79), которое судом рассмотрено и удовлетворено на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – далее АПК РФ.

В судебном заседании истец по первоначальному иску поддержал свою

правовую позицию, изложенную им ранее в исковом заявлении.

Ответчик по встречному иску против удовлетворения исковых требований возражает, по основаниям, изложенным в отзыве (л.д. 86-88).

Рассмотрев заявленные требования по первоначальному иску, письменные материалы дела, суд считает, что исковые требования ООО «Новое время» подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10 ноября 2011г. между ООО Торговая Сеть «Гипотам» (покупатель) и ООО «Новое время» (продавец) заключен договор №ТТ-35 (л.д. 13-16).

Согласно п. 1.1. договора, продавец обязался передать в собственность покупателя, а покупатель обязался принять и оплатить товар (п.1.1.).

Согласно п. 1.2 наименование, количество, ассортимент, цена, серийный номер и технические характеристики на товар указаны в приложении №1 к договору, которое является неотъемлемой частью договора.

В соответствии с п. 4.1. продавец обязан приступить к работам по монтажу оборудования не позднее следующего дня следующим за днем поставки товара, при условии готовности и объекта к монтажу (соблюдения покупателем пункта 2.3.2 договора) и внесения покупателем предоплаты согласно п. 5.5.1 договора. Срок окончания работ - не позднее 12 декабря 2011 г.

Согласно п. 5.1. стоимость товара, работ по монтажу оборудования по договору на период его действия определяется продавцом и подлежит согласованию сторонами и отражается в приложении №1 к настоящему договору. Цена товара, работ по монтажу указана в приложении №1, в т.м числе НДС-18%.

Оплата товара производится в порядке, определенным п. 5.4-5.10 договора. Авансовый платеж в размере 15 % от суммы, указанной в приложении №1 к договору, на основании выставленного продавцом покупателю счета на оплату, в течение 3 банковских дней с даты вступления договора в силу и выставления указанного счета. Второй, третий, четвертый и пятый платежи в размере 15 % оплачиваются через 30, 60, 90, 120 календарных дней соответственно с момента сдачи в эксплуатацию

поставленного оборудования. Шестой платеж в размере 25% от суммы, указанной в приложении №1 к договору, на основании выставленного продавцом покупателю счета на оплату, оплачивается через 150 календарных дней с момента сдачи в эксплуатацию поставленного оборудования.

Согласно п. 6.5 пени уплачиваются виновной стороной только в случае предъявления соответствующей претензии потерпевшей стороной.

В соответствии с п. 7.1 договора, право собственности на товар переходит от продавца к покупателю с момента полной оплаты согласно статьи 5 настоящего договора. К покупателю переходят все возможные риски, связанные со случайной гибелью или случайным повреждением товара после подписания уполномоченными представителями обеих сторон товарных накладных. С указанного момента продавец считается выполнившим свои обязательства перед покупателем по передаче товара, а обязательства по его оплате наступившими.

Сторонами подписана спецификация от 09.02.2012 с указанием товара, подлежащего поставке ответчику. Монтаж оборудования составил 34 000 руб. 00 коп. (л.д. 17-18).

Согласно дополнительному соглашению от 06 февраля 2012 срок поставки товара составляет 90 дней с момента подписания договора №ТТ-35 от 10 ноября 2011. (л.д. 20).

Проанализировав условия договора № ТТ - 35 от 10 ноября 2011г, суд приходит к выводу о том, что подписанный сторонами договор по своей правовой природе является смешанным, содержащим элементы договора оказания услуг и поставки, отношения сторон по которому регулируются нормами главы 39, 30 ГК РФ, названный контракт соответствует требованиям ст. 432 ГК РФ и является заключенным.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 2 статьи 489 ГК РФ, когда покупатель не производит в установленный договором срок очередной платеж за проданный в

рассрочку и переданный ему товар, продавец вправе, если иное не предусмотрено договором, отказаться от исполнения договора и потребовать возврата проданного товара, за исключением случаев, когда сумма платежей, полученных от покупателя, превышает половину цены товара.

Статьей 491 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в срок, предусмотренный договором, переданный товар не будет оплачен или не наступят иные обстоятельства, при которых право собственности переходит к покупателю, продавец вправе потребовать от покупателя возвратить ему товар, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии со ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Во исполнение условий договора истец поставил ответчику товар по товарной накладной № 1304/9 от 13.04.2012 в ассортименте на общую сумму 870 652 руб. 00 коп. В том числе:

- 1) Секция пристенная 1250*500*2000 (полки 2*400, 2*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25 в количестве 34 штук;
- 2) секция пристенная 1000*500*2000 (полки 2*400, 2*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 4 штук;
- 3) секция пристенная 665*500*2000 (полки 2*400, 2*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 1 штуки;
- 4) секция угловая внутренняя 500*2000 (полки 2*400, 2*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 2 штуки;

- 5) секция пристенная 1250*500*2000 перфорация (крючки 15*150 мм, 10*300), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 10 штук;
- 6) секция пристенная 1000*500*2000 перфорация (крючки 15*150 мм, 10*300), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 1 штуки;
- 7) секция пристенная 665*500*2000, перфорация (крючки 15*150 мм, 10*300), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 2 штук;
- 8) секция островная 1250*1100*1400 (полки 4*400, 4*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 11 штук;
- 9) секция островная 1000*1100*1400 (полки 4*400, 4*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 10 штук;
- 10) секция торцевая пристенная 1000*500*1400 (полки 2*400, 2*300), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 11 штук;
- 11) секция торцевая пристенная 1000*500*1400 торцы с перфорацией, производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 11 штук;
- 12) секция концевая стеллажа пристенного 500*2000; производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 6 штук;
- 13) секция концевая стеллажа островного 500*1400, производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 9 штук;
- 14) секция угловая внешняя 500*2000 (полки 2*400, 2*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 14 штук;
- 15) стеллаж для книг островной 1250*500*1400 (6 полок для книг, плинтус, ценникодержатель), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 1 штуки;
- 16) секция островная 1250*500*1400 для DVD, VHS (6 полок, плинтус, ценникодержатель), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 2 штук;
- 17) стойка для распродаж хромированная, на 4-х колесах, глубина 200, производитель SHOLS, в количестве 2 штук;
- 18) подиум ДСП 1000*1000*150 мм, в количестве 17 штук;
- 19) подиум ДСП 500*500*150 мм, в количестве 25 штук;
- 20) стол поверочный 1200*700*750 мм с надстройкой, в количестве 1 штуки;
- 21) стойка универсальная двухуровневая четырехсторонняя, высота -1080 мм,

длина 48 мм, в количестве 9 штук;

22) муфта соединительная пластиковая, диаметр 38 мм, цвет - серый, в количестве 22 штуки;

23) труба соединительная хромированная, длина 2000 мм, диаметр 38 мм, толщина 1,4 мм, в количестве 6 штук;

24) тележка покупательская SHOLS 60 литров, желтый пластик, с детским сиденьем, в количестве 10 штук;

25) тележка покупательская SHOLS 25 литров, серия FT, желтый пластик с флажком, в количестве 5 штук;

26) корзина покупательская оцинкованная SHOLS 20 литров, в количестве 20 штук;

27) подставка под корзины, в количестве 1 штуки (л.д. 21-23).

Выполнил предусмотренные договором работы по монтажу оборудования и передал результат работ покупателю (л.д. 26).

Истец пояснил, что оплата ответчиком за поставленный товар и монтаж оборудования произведена не была, ответчик указанный довод истца - не опроверг.

14 июля 2012 г. в адрес ответчика направлено уведомление №16 с требованием об оплате платежей, предусмотренных п. 5.4 договора, которое оставлено без ответа и удовлетворения (л.д. 10).

В связи с неоплатой платежей, предусмотренных п. 5.4 договора, истец уведомлением от 04.09.2012 №26 отказался от исполнения договора №ТТ-35 от 10.11.2011 (л.д. 11). Уведомление о расторжении договора получено ответчиком 05.09.2012, о чем свидетельствует отметка секретаря ответчика о его получении на указанном письме. Кроме того, о получении уведомления о расторжении договора свидетельствует письмо ООО Торговая Сеть «Гипотам» от 10.09.2012 (л.д. 12).

Право на односторонний отказ от исполнения договора, предусмотренное законом, может осуществляться как путем направления другой стороне заявления, так и путем совершения иных действий, из содержания которых следует явно выраженная воля стороны прекратить договор и о таком волеизъявлении другая сторона уведомлена.

Данное требование арбитражный суд квалифицирует как односторонний отказ от договора. Из содержания указанного требования следует, что основанием для отказа от договора явилось нарушение ответчиком сроков оплаты товара.

В силу п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Поскольку ответчик в установленный договором срок не произвел оплату поставленного и смонтированного товара, то отказ истца от договора №ТТ-35 от 10.11.2011 следует оценивать как правомерный.

Таким образом, в силу п. 3 ст. 450 ГК РФ договор №ТТ-35 от 10.11.2011 считается расторгнутым с 05.09.2012.

В связи с чем требования ООО «Новое время» об оплате выполненных работ по монтажу оборудования в сумме 34 000 руб. 00 коп. и возврате ответчиком товара, переданного в рассрочку по накладной №1304/9 от 13.04.2012 являются обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании п.2 ст. 489, 781 ГК РФ.

Встречные иски требования ООО Торговая Сеть «Гипотам» подлежат удовлетворению в части, по следующим основаниям.

Истцом по встречному иску заявлено требование о взыскании с ООО «Новое время» пени в сумме 150 000 руб. 00 коп. за просрочку исполнения обязательства по поставке товара на основании п. 6.2 договора.

В соответствии с п. 6.2. договора продавец несет ответственность за просрочку выполнения работ или поставки товара в виде пени в размере 0,5 процентов в пользу покупателя от общей стоимости договора за каждый день просрочки. Уплата неустойки не освобождает продавца от исполнения своих обязательств по договору.

В соответствии с п.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об оплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Между тем, в п. 5.11 договора стороны согласовали следующие условия: в случае просрочки оплаты покупателем товара и его доставки, сроки, указанные в приложении №1 к договору, отодвигаются соразмерно сроку просрочки оплаты. При этом покупатель не имеет права предъявлять продавцу любые требования, связанные с просрочкой доставки товара, начислять пени и применять иные штрафные санкции к продавцу, в том числе о возмещении убытков.

Поскольку оплата товара покупателем произведена не была, с учетом п. 5.11 договора, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований истца о взыскании пени в сумме 150 000 руб. 00 коп.

Истцом заявлено требование (с учетом уточнения основания иска) о взыскании задолженности в сумме 56 450 руб. 00 коп. В обоснование исковых требований истец указал, что 30 сентября 2011 между истцом и ответчиком была подписана спецификация с перечнем оборудования на сумму 949 777 руб. 00 коп. с условием поставки – 3 недели. 04 октября 2011 истцом был выставлен счет на оплату №291 на сумму 949 777 руб. 11 октября 2011г. платежным поручением №322 данный счет был оплачен ответчиком в размере 56 450 руб. 00 коп. с назначением платежа «За торговое оборудование счет 291 от 04.10.2011», между тем товар поставлен не был.

Частью 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По мнению суда, представленным суду платежным поручением, указанным выше, истец подтвердил факт уплаты денежных средств в сумме 56 450 руб. 00 коп. Однако ответчик не представил доказательств выполнения обязательств по поставке товара в рамках счета № 291.

При таких обстоятельствах требования ООО Торговая Сеть «Гипотам» о взыскании суммы долга в размере 56 450 руб. 00 коп. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании ст. 307, 309, 506 ГК РФ.

Истцом заявлены требования о взыскании компенсации за поставку товара с недостатками в сумме 30 000 руб. 00 коп.

Как следует из дополнительного соглашения к договору № ТТ-35 от 14 мая 2012 г. 10 мая 2012 согласно взаимной договоренности был завершен монтаж торгового оборудования (металлические стеллажи «Микрон») в полном объеме на объекте по адресу: г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 7 (ТК Фиеста) В некоторых элементах оборудования были выявлены недостатки (оборудование не соответствовало указанному в приложении №1 к договору ТТ-35 от 10.11.2011 цвету). Поскольку данные элементы не влияют на потребительские свойства товара (металлические стеллажи), то сторонами было принято настоящее соглашение о денежной компенсации в размере 30 000 руб. 00 коп. (л.д. 53).

Между тем, в материалы дела представлен акт от 14 мая 2012 г. выполненных работ к договору №ТТ-35 от 10 ноября 2011, из которого следует, что торговое оборудование (металлические стеллажи «Микрон») установлено на объекте по адресу: г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 7 (ТК Фиеста). В оборудовании были выявлены недостатки (оборудование не соответствовало указанному в приложении №1 к договору №ТТ 35 от 10.11.2011 цвету). Исполнитель согласился с представленными мотивированными претензиями к оборудованию. В оговоренные сроки, а именно 10 мая 2012 г., произвел замену некачественного оборудования. Настоящим актом, составленным в двух экземплярах, подписанных,

подтверждается выполнение всего объема работ полностью. Качество работ монтажа (поставки) соответствует всем требованиям, а также отсутствуют взаимные претензии к оборудованию и работам согласно приложению №1 к договору №ТТ 35 от 10.11.2011.

Частью 1 статьи 475 ГК РФ установлено, что если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Из акта выполненных работ от 14 мая 2012 г. следует, что ООО «Новое время» устранило выявленные недостатки относительно цвета оборудования. После завершения монтажа оборудования какие либо претензии со стороны истца отсутствовали. Таким образом, суд приходит к выводу о реализации истцом своего права при поставке товара иного цвета, чем предусмотрено в договоре и приложении №1 к договору, путем замены товара, соответствующего условиям договора. Таким образом, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации за поставку товара с недостатками в сумме 30 000 руб. 00 коп.

Государственная пошлина при обращении с исковым заявлением в суд подлежит уплате в соответствии со ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) с учетом ст. ст. 333.21, 333.22, 333.41 НК РФ.

ООО «Новое время» при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в сумме 6 000 руб. 00 коп. платежным поручением №17 54 от 26.09.2012 (л.д. 9).

Государственная пошлина, подлежащая уплате за рассмотрение настоящего иска, составляет 6 000 руб. 00 коп.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, расходы по уплате государственной пошлины в силу ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика по основному иску в размере 6 000 руб. 00 коп. в пользу истца.

ООО Торговая Сеть «Гипотам» при подаче встречного искового заявления уплачена государственная пошлина в сумме 7 729 руб. 00 коп. платежным поручением № 713 от 19.11.2012 (л.д. 58).

Государственная пошлина, подлежащая уплате за рассмотрение настоящего иска, составляет 7 729 руб. 00 коп.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично, расходы по уплате государственной пошлины в силу ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию (пропорционально удовлетворенным требованиям) с ответчика по встречному иску в сумме 1 845 руб. 22 коп. в пользу истца по встречному иску.

В соответствии с требованиями п. 5 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета. Таким образом, следует произвести зачет в отношении удовлетворенных первоначальных и встречных требований сторон, а также судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 110, 156, 167-170, ч. 1 ст. 171, ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования по иску общества с ограниченной ответственностью «Новое время», г. Челябинск к обществу с ограниченной ответственностью Торговая Сеть «Гипотам», г. Челябинск, о взыскании 34 000 руб.00 коп. и возврате товара, удовлетворить в полном объеме.

Встречные исковые требования по иску общества с ограниченной ответственностью Торговая Сеть «Гипотам», г. Челябинск к обществу с ограниченной ответственностью «Новое время», г. Челябинск удовлетворить частично в размере 56 450 руб. 00 коп. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Произвести зачет первоначального и встречного исковых требований и

выдать исполнительный лист.

В течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу общество с ограниченной ответственностью Торговая Сеть «Гипотам», г. Челябинск обязано возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Новое время», г. Челябинск товар, переданный в рассрочку по накладной №1304/9 от 13.04.2012, а именно:

- 1) Секция пристенная 1250*500*2000 (полки 2*400, 2*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25 в количестве 34 штук;
- 2) секция пристенная 1000*500*2000 (полки 2*400, 2*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 4 штук;
- 3) секция пристенная 665*500*2000 (полки 2*400, 2*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 1 штуки;
- 4) секция угловая внутренняя 500*2000 (полки 2*400, 2*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 2 штуки;
- 5) секция пристенная 1250*500*2000 перфорация (крючки 15*150 мм, 10*300), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 10 штук;
- 6) секция пристенная 1000*500*2000 перфорация (крючки 15*150 мм, 10*300), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 1 штуки;
- 7) секция пристенная 665*500*2000, перфорация (крючки 15*150 мм, 10*300), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 2 штук;
- 8) секция островная 1250*1100*1400 (полки 4*400, 4*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 11 штук;
- 9) секция островная 1000*1100*1400 (полки 4*400, 4*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 10 штук;
- 10) секция торцевая пристенная 1000*500*1400 (полки 2*400, 2*300), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 11 штук;
- 11) секция торцевая пристенная 1000*500*1400 торцы с перфорацией, производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 11 штук;
- 12) секция концевая стеллажа пристенного 500*2000; производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 6 штук;
- 13) секция концевая стеллажа островного 500*1400, производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 9 штук;

- 14) секция угловая внешняя 500*2000 (полки 2*400, 2*300, плинтус), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 14 штук;
- 15) стеллаж для книг островной 1250*500*1400 (6 полок для книг, плинтус, ценникодержатель), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 1 штуки;
- 16) секция островная 1250*500*1400 для DVD, VHS (6 полок, плинтус, ценникодержатель), производитель завод «Микрон», серия К 25, в количестве 2 штук;
- 17) стойка для распродаж хромированная, на 4-х колесах, глубина 200, производитель SHOLS, в количестве 2 штук;
- 18) подиум ДСП 1000*1000*150 мм, в количестве 17 штук;
- 19) подиум ДСП 500*500*150 мм, в количестве 25 штук;
- 20) стол поверочный 1200*700*750 мм с надстройкой, в количестве 1 штуки;
- 21) стойка универсальная двухуровневая четырехсторонняя, высота -1080 мм, длина 48 мм, в количестве 9 штук;
- 22) муфта соединительная пластиковая, диаметр 38 мм, цвет - серый, в количестве 22 штуки;
- 23) труба соединительная хромированная, длина 2000 мм, диаметр 38 мм, толщина 1,4 мм, в количестве 6 штук;
- 24) тележка покупательская SHOLS 60 литров, желтый пластик, с детским сиденьем, в количестве 10 штук;
- 25) тележка покупательская SHOLS 25 литров, серия FT, желтый пластик с флажком, в количестве 5 штук;
- 26) корзина покупательская оцинкованная SHOLS 20 литров, в количестве 20 штук;
- 27) подставка под корзины, в количестве 1 штуки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Новое время», г. Челябинск в пользу общества с ограниченной ответственностью Торговая Сеть «Гипотам», г. Челябинск денежные средства в сумме 22 450 руб. 00 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Торговая Сеть «Гипотам», г. Челябинск в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новое время», г. Челябинск в возмещение расходов по уплате

государственной пошлины 4 154 руб. 78 коп.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

подпись

Н.В. Шведко

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru